



SOCIETÀ E DIRITTI - RIVISTA ELETTRONICA 2019 ANNO IV n.7.

La No Arbitrariedad en la Política: una hipótesis confirmada empíricamente



2019 ANNO IV NUMERO 7

di Dennis Chavez de Paz pp.1 - 11 articolo rivisto



Società e diritti - rivista elettronica anno 2019, IV, n.7

LA NO ARBITRARIEDAD EN LA POLÍTICA: UNA HIPÓTESIS CONFIRMADA EMPÍRICAMENTE

di Dennis Chavez de Paz

Abstract

In this work, a hypothesis of Dr. Francisco Miro Quesada Cantuarias on non-arbitrariness in politics is analyzed. This hypothesis has been empirically confirmed.

Key words: Politis, empirical research, Francisco Miro Quesada Cantuarias

Riassunto

In questo lavoro, viene analizzata un'ipotesi del dottor Francisco Miro Quesada Cantuarias sulla non-arbitrarietà in politica. Questa ipotesi è stata confermata empiricamente

Parole chiave: Politica, Ricerca empirica, Francisco Miro Quesada Cantuarias

Autore: Dennis Chávez de Paz. Profesor Principal de Sociología del Derecho en la Facultad de Derecho y Ciencia Política. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Doctor y Magister por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Estudios de Post Grado en The London School of Economics and Political Science, Universidad de Londres, Inglaterra

Articolo ricevuto il 15 gennaio 2019 approvato il 01 febbraio 2019

1. El principio de No Arbitrariedad¹.

El Doctor Miro Quesada, analiza el principio de No Arbitrariedad en varios momentos². En el plano de la Razón Teórica, el principio de No Arbitrariedad es uno de los cuatro principios fundamentales de la Razón. Según el autor *“El principio de No arbitrariedad nos dice que ninguna arbitrariedad es racional”*³. Refiriéndose a la matemática, cualquiera que ella sea, señala, que *“es obvio que el principio de no arbitrariedad se cumple en todos los casos. La verdad de una teoría matemática no se puede establecer por decreto”*⁴. En el campo de la razón práctica, en cuanto a la moral o la ética, *“el principio de no arbitrariedad se cumple de manera total. En los actos morales no se puede ser arbitrario”*⁵ En el Derecho, el autor no llega a una conclusión definitiva sobre la no arbitrariedad dado el grado de complejidad temática y procesal del Derecho⁶. En la Política,

El principio de no arbitrariedad. Este principio se aplica de manera universal. Veamos primero al político que ha triunfado, y que ha sido elegido presidente de la República. Si durante su campaña electoral hizo determinadas promesas, es obvio que debe cumplirlas. Sin embargo, son muy pocos que pueden hacerlo. Esto no significa que sean arbitrarios pues, una vez elegidos, pueden suceder muchas cosas inesperadas que le impidan hacerlo. Pero supongamos que una vez conquistado el poder, traiciona la Constitución del Estado, en la cual se declara que la democracia es el régimen político de la República, y se transforma en dictador. Naturalmente, hay un gran rechazo de la opinión pública, salvo de algunos grupos que siempre están dispuestos a servir a los dictadores o a los tiranos. Vemos, así, que el político no puede ser arbitrario. Si se comporta arbitrariamente, traiciona a la Constitución y a sus electores, y pasa a la historia como un dictador de la peor especie⁷

2. La hipótesis

El principio de No Arbitrariedad que nos interesa para formular la hipótesis es el que está referido a la Política. El autor afirma:

“El político gobernante no es arbitrario cuando incumple sus promesas electorales por factores que no son controlables por él y se ve obligado a tomar otras decisiones. Pero el político gobernante es arbitrario cuando voluntaria e intencionalmente toma decisiones que destruye el ordenamiento jurídico y social del Estado Constitucional de Derecho y construye un sistema jurídico y social que le permite monopolizar y perennizarse en el poder”

A partir de esta afirmación podemos formular la siguiente hipótesis:

“Los ciudadanos aceptan del político gobernante el incumplimiento de sus promesas electorales por factores que no son controlables por él y se ve obligado a tomar otras decisiones; por el contrario, los ciudadanos rechazan al político gobernante cuando voluntaria e intencionalmente incumple sus promesas electorales y toma decisiones que destruye el ordenamiento jurídico y social del Estado Constitucional de Derecho y construye un sistema jurídico y social que le permite monopolizar y perennizarse en el poder”

Esta hipótesis se trata de comprobar empíricamente en este trabajo.

¹ MIRO QUESADA CANTUARIAS, Francisco, *Obras Esenciales; Tomo III, Volumen 2. Esquema para una teoría de la razón. Textos conexos. Editorial Universitaria. Universidad Ricardo Palma, Lima 2012. Segunda Parte: la razón teórica; páginas 109 a 140. Tercera Parte: La razón práctica, páginas 141 a 155.*

² Ibidem

³ Op. Cit. pg. 111.

⁴ Op. Cit. pg. 117

⁵ Op. Cit. pg. 143

⁶ OP. Cit. pg 150

⁷ OP. Cit. pgs 153 - 154

3. El método

En la investigación, la variable política, que cumple el rol de variable independiente, es el “control por parte del gobernante de los factores que le permitan el cumplimiento de sus promesas electorales”; y, como variable dependiente, “el cumplimiento por parte del gobernante de sus promesas electorales”. Ambas variables son de comportamiento. Se examina la relación empírica entre ambas variables.

La variable, es un concepto susceptible de cuantificación y medición, referida a cualquier característica o atributo de los elementos que forman parte de la realidad, en este caso de la conducta o actitud de la persona⁸. Significa, entonces, que podemos conocer la realidad en términos de variables. Como todo lo empírico es medible y cuantificable, es posible definirlo en términos de variables. Se puede concebir la realidad como un sistema de variables. De lo que se trata es de identificarlas, establecer su tipología, sus relaciones; y, la forma como unas variables (independientes) condicionan o influyen, en consecuencia, explican, el comportamiento de otras variables (dependientes).

El concepto de variable va asociado a otros dos conceptos: el concepto de unidad de análisis y el concepto de dato. En efecto, tenemos tres conceptos interrelacionados: variable (V), unidad de análisis (S) y dato (D). Estos se relacionan de la manera siguiente:

cada variable adquiere un valor, dato o respuesta en cada unidad de análisis. Esto quiere decir, que la realidad la podemos formalizar en un esquema que la sintetiza, dando lugar a una Matriz de Datos y que se presenta a continuación⁹

GRAFICO 1

Modelo formal de cómo funciona la variable

V: variable

S: unidad de análisis

D: Dato

n/v	V1	V2	V3	V4	Vm
S1	D11	D12	D13	D14	D1m
S2	D21	D22	D23	D24	D2m
S3	D31	D32	D33	D34	D3m
.
.
Sn	Dn1	Dn2	Dn3	Dn4	Dnm

1

⁸ Galtung, define a la variable de la manera siguiente: “Dado un conjunto de unidades, un valor es algo que puede predicarse de una unidad, y una variable es un conjunto de valores que forma una clasificación” GALTUNG, Johan... “Teoría y Métodos de la Investigación Social”; Editorial EUDEBA; Buenos Aires, Argentina, 1966; T.I; pag. 78.

⁹ GALTUNG, Johan... Op. Cit. T.I; 3.

En la Matriz, “n” simboliza a la muestra de casos o personas, S simboliza cada unidad de análisis, cada elector, V es cada variable y D es dato, valor o respuesta que cada variable tiene en cada unidad de análisis. D11, significa el dato, valor o respuesta, que tiene la variable 1 en la unidad de análisis 1. D12, significa el dato, valor o respuesta, que tiene la variable 2 en la unidad de análisis 1; así sucesivamente.

La Matriz de datos es una forma de sistematizar la información empírica, para investigar un problema y tratar de obtener conocimiento científico que intente explicar dicho problema. Así, en una investigación sobre “la relación entre no arbitrariedad y el cumplimiento de las promesas electorales”, mediante el análisis de la Matriz de datos podríamos obtener un nivel de conocimiento que ayude a describir, explicar y predecir, probabilísticamente, el comportamiento de las personas, tal como lo observamos y/o experimentamos en la realidad.

El conocimiento científico se puede obtener mediante el análisis de las variables de una matriz de datos; descubriendo las relaciones entre ellas. Este procedimiento metodológico es uno de los más importantes logros en el campo de las Ciencias Sociales y la Ciencia Política. Uno de los grandes avances en la investigación de la realidad social y política, ha sido concebir a la realidad como un sistema de variables; establecer una tipología y determinar las relaciones entre ellas. A continuación se presenta una tipología de variables sociales¹⁰

1. *Por su Naturaleza*

- a) Públicas
- b) Privadas
- c) Permanentes
- d) Temporales

En cuanto a su naturaleza, hay variables cuya información es mucho más pública que la que proporcionan otras variables, cuya información es más privada, de acuerdo al contexto social. Las variables son públicas porque salta a la vista el valor probable que poseen en cada unidad de análisis, en función al contexto social en el que ellas se manifiestan. Sin embargo, hay algunas variables que son públicas independientemente al contexto social, por ejemplo la variable sexo, basta con observar a la persona, la probabilidad es muy alta en que acertemos si es hombre o mujer. En cambio la variable “actitud a la no arbitrariedad” es mucho más privada; para conocerla necesitamos un diagnóstico más analítico.

Hay variables que son mucho más permanentes que otras, que son más temporales; por ejemplo, la variable sexo es definitivamente permanente y la variable “actitud a la no arbitrariedad” puede ser temporal.

2. *Por su fuerza conjunta*

Hay otra tipología que resulta de la combinación de los valores de las variables. Así las variables de Base son las que a su vez son públicas y permanentes. Son las variables que condicionan o influyen en el desarrollo y comportamiento de otras variables. Por ejemplo, pueden ser variables de base, el nivel de educación y el nivel económico de la persona. La variable de Personalidad es permanente y privada, como por el ejemplo el “tipo de carácter”. La variable de comportamiento o de opinión es temporal y privada. No se han identificado variables sociales que a su vez sean públicas y temporales¹¹. A continuación se presenta un cuadro de tipología de variables según la combinación de sus valores.

¹⁰ GALTUNG; Op. Cit. Cap. I, pg. 25

¹¹ Galtung, considera que es imposible la existencia de variables de este tipo. Op. Cit. Cap. I, pag 25

GRAFICO 2

TIPOLOGIA DE VARIABLES SEGÚN SU COMBINACIÓN

	Públicas	Privadas
Permanentes	BASE	PERSONALIDAD
Temporales	NO EXISTE	COMPORTAMIENTO OPINIÓN

Fuente: Este cuadro está basado en Johan Galtung, “Teoría y Métodos de la Investigación Social “; Editorial EUDEBA; Buenos Aires, Argentina, 1966; T.I; pag. 25.

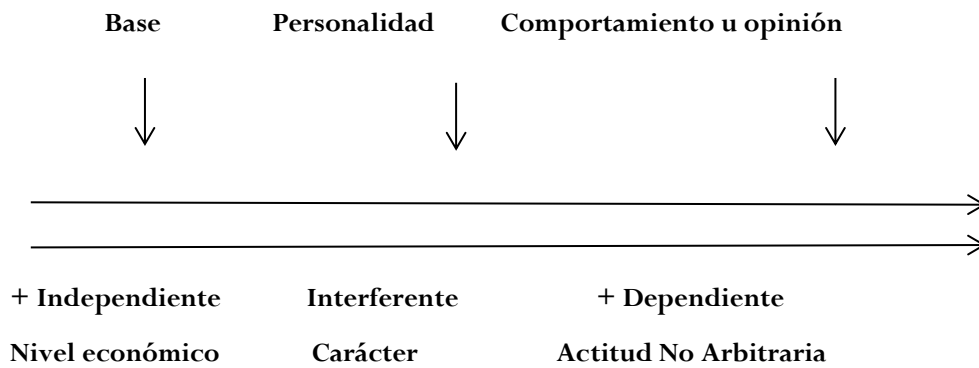
3. Por su forma de relación¹²

Una tercera tipología de variables es por la forma como se relacionan. Así tenemos las variables independientes; estas son las variables de base, que son independientes en su relación con las variables de personalidad y las variables de comportamiento u opinión. Estas últimas son las más dependientes de las otras variables. Las variables de personalidad son dependientes de las de Base, pero independientes de las variables de comportamiento u opinión. Las variables de personalidad también son conocidas como variables interferentes, porque interfieren la relación entre una variable de Base, más independiente, y una variable de Comportamiento u Opinión, más dependiente. En efecto, la variable de comportamiento “La propensión a la no arbitrariedad” sería una variable dependiente de las variables de base y de personalidad. A continuación se presenta un cuadro de la manera como se relacionan las variables sociales, según su condición de independientes o dependientes.

¹² El gráfico corresponde al autor de este ensayo

GRAFICO 3

FORMAS COMO SE RELACIONAN LAS VARIABLES SOCIALES



DESARROLLO DEL MÉTODO

Se presenta a continuación el desarrollo del método de investigación, desde la perspectiva de la teoría de las variables, para estudiar la relación entre no arbitrariedad y cumplimiento de las promesas electorales. El problema e hipótesis han sido formuladas a partir del texto del doctor Francisco Miro Quesada Cantuarias¹³

1. El Problema de investigación

1.1. Tipo de problema

Para determinar el tipo de problema a investigar se presenta una tipología de problemas:

1.1.1. Por el nivel de conocimiento

- a) Descriptivo
- b) Explicativo
- c) Predictivo

¹³ Véase la referencia bibliográfica 2 , pg 1 de este texto.

1.1.2. Por su estructura de variables

- a) Univariable
- b) Bivariable
- c) Multivariable

1.1.3. Por su nivel de abstracción

- a) Teórico
- b) Empírico – operacional

1.1.4. Por su relación con la teoría

- a) General o principal
- b) Particular o secundario

El problema que se desarrolla en este trabajo es de tipo descriptivo - explicativo, bivariable, empírico operacional y particular o secundario.

Desde el punto de vista conceptual, no hay una línea estricta que diferencie un tipo de problema de otro pero, metodológicamente, la tipología permite precisar el problema de investigación.

1.2. El problema

En una muestra de estudiantes (electores) de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (mayo 2018) se investiga la siguiente interrogante que expresa el problema de investigación:

¿Bajo qué circunstancias, los ciudadanos aceptan del político gobernante el incumpliendo de las promesas electorales?

2. La hipótesis

Considerando que la hipótesis debe responder a la interrogante que expresa el problema, la tipología de hipótesis es la misma del problema. En consecuencia, la hipótesis, es la siguiente;

“Los ciudadanos aceptan del político gobernante el incumplimiento de sus promesas electorales por factores que no son controlables por él y se ve obligado a tomar otras decisiones; por el contrario, los ciudadanos rechazan al político gobernante cuando voluntaria e intencionalmente incumple sus promesas electorales y toma decisiones que

destruye el ordenamiento jurídico y social del Estado Constitucional de Derecho y construye un sistema jurídico y social que le permite monopolizar y perennizarse en el poder”

3. Las variables

La hipótesis expuesta, operacionalmente, la resumiremos en las siguientes variables:

3.1. Variable independiente:

“Control por parte del gobernante de los factores que condicionan su decisión para el cumplimiento de sus promesas electorales”

Indicador: opinión del elector sobre el gobernante que controla los factores que condicionan su decisión para el cumplimiento de sus promesas electorales”

Sistema de cuantificación: nominal

Categorías:

1. **No controla** los factores que condicionan su decisión para el cumplimiento de sus promesas electorales
2. **Si controla** los factores que condicionan su decisión para el cumplimiento de sus promesas electorales

3.2. Variable dependiente:

“Cumplimiento de sus promesas electorales por el gobernante”

Indicador: opinión del elector sobre cumplimiento de sus promesas electorales por el gobernante”

Sistema de cuantificación: nominal

Categorías:

1. **No cumple** sus promesas electorales
2. **Si cumple** sus promesas electorales

4. Hipótesis operacional

La hipótesis, operacionalizada mediante sus variables en indicadores, resulta desagregada y formuladas de la siguiente manera:

Relación no arbitraria:

El político no es arbitrario cuando NO controla los factores que condicionan sus decisiones para el cumplimiento de sus promesas electorales (categoría 1 de la variable independiente) y NO cumple con sus promesas electorales (categoría 1 de la variable dependiente)

Relación arbitraria:

El político es arbitrario cuando SI controla los factores que condicionan sus decisiones para el cumplimiento de sus promesas electorales (categoría 2 de la variable independiente) y no cumple con sus promesas electorales (categoría 1 de la variable dependiente).

5. Universo de población (N) y muestra (n)

Las hipótesis operacionales se contrastaron con datos de las opiniones de electores que corresponden a una muestra de 244 estudiantes universitarios de un universo de población de 600 alumnos de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (mayo 2018). El tamaño de la muestra se determinó mediante una fórmula estadística a un nivel significativo del 5% ¹⁴. La selección de la muestra se hizo con la utilización de una tabla de números aleatorios¹⁵

Los datos se recogieron mediante un cuestionario con preguntas referidas a las variables de las hipótesis y se sistematizaron de acuerdo al grafico 1 donde se establece la relación entre muestra, variables y datos.

6. Contrastación de las hipótesis operacionales con los datos.

Se utiliza el coeficiente de correlación cuya fórmula se expone a continuación, para determinar la relación estadística entre la variable independiente y la variable dependiente

6.1. Tabulación de los datos en un cuadro estadístico de “2 X 2” (cuatro casilleros)

En el eje de la X (horizontal) está la variable independiente con las categorías 1 y 2.

En el eje de la Y (vertical) está la variable dependiente con las categorías 1 y 2

¹⁴ El tipo de muestra fue simple al azar, cuyo tamaño se determinó mediante una fórmula estadística. Ver BLALOCK, Herbert Jr.”Estadística Social” F.C.E. México.

¹⁵ CORTADA DE KOHAN, Nuria...y CARRO, José Manuel... “Estadística Aplicada”; Editorial EUDEBA; Buenos Aires, 1978. Anexos

6.2. Coeficiente de correlación:

$$r = \frac{a - b}{a + b}$$

a = casillero del cuadro estadístico donde se cumple la hipótesis

b = casillero del cuadro estadístico adyacente al casillero “a”

Se procesa la fórmula “r” con los porcentajes de “a” y “b”

6.4. Cuadro estadístico

Cuadro 1

VI: “Control por parte del gobernante de los factores que condicionan su decisión para el cumplimiento de sus promesas electorales”

**VD:
“Cumplimiento
de sus
promesas**

	1 No controla	2 Si controla	Total
1 No cumple	“a” 96 (71.6%)	“b” 23(20.9%)	119
2 Si cumple	38 (28.4%)	87(79.1%)	125
Total	134 (100%)	110(100%)	244

6.5. Determinación del valor de la correlación estadística (r)

$$r = \frac{71.6 - 20.9}{71.6 + 20.9} = \frac{50.7}{92.5} =$$

r = 0.55

CONCLUSIÓN

El alto valor estadístico del coeficiente de correlación¹⁶ confirma el respaldo empírico que tiene la hipótesis investigada. Los ciudadanos electores aceptan del político gobernante el incumplimiento de sus promesas electorales por factores que no son controlables por él y se ve obligado a tomar otras decisiones (No Arbitrario); por el contrario, los ciudadanos rechazan al político gobernante cuando voluntaria e intencionalmente incumple sus promesas electorales (Arbitrario).

¹⁶ Se debe determinar el nivel de significancia estadística del coeficiente de correlación.