

FROM RELIGIOUS TOLERANCE TO «LIBERTÀ DEL PENSARE». THE THOUGHT  
OF THE JANSENIST ABBOT PIETRO TAMBURINI (1737-1827), PROFESSOR AT  
THE UNIVERSITY OF PAVIA

Alberto Carrera  
University of Brescia  
alberto.carrera@unibs.it

**Abstract:** The paper seeks to outline the thought on the theme of tolerance by the Jansenist Abbot Pietro Tamburini, Natural Law Professor at the legal faculty of the University of Pavia. From the study of his works, it emerges a bifocal jurisdictionalist and natural-law reading.

In this dual perspective, it's analyzed the concept of ecclesiastical and civil tolerance in religious matters, with particular attention to the issue of sovereignty and the right to punish and then bring the issue to the relationship between personal property, freedom of thought and exercise of intellectual faculties.

**Keywords:** tolerance; jurisdictionalism; natural law; personal property; freedom of thought.

**Summary:** 1. Pietro Tamburini and the issue of tolerance. – 2. The jurisdictionalist thought. Ecclesiastical and civil tolerance in religious matters. - 2.1. Reflections on the sovereignty. – 3. The view of natural law: the tolerance between personal property and «libertà del pensare».

1. *Pietro Tamburini and the issue of tolerance.*

In polychrome cultural context of the European eighteenth-century<sup>1</sup>, the extremely sensitive issue of religious tolerance<sup>2</sup> arises. It is the phase of patents and edicts of tolerance that enlightened Sovereigns grant as part of a policy action focused on a deep reform. For Sovereigns, tolerance becomes a tool for the construction of a new image of the State within a changeover of citizens in the political state space.

---

<sup>1</sup> For a reconstruction of the historical and legal eighteenth-century European framework, they are essential A. Padoa Schioppa, *Storia del diritto in Europa. Dal medioevo all'età contemporanea*, Bologna 2007, A. Cavanna, *Storia del diritto moderno in Europa. Le fonti e il pensiero giuridico*, vol. II, Milano 2005 and G. Tarello, *Storia della cultura giuridica moderna. Assolutismo e codificazione del diritto*, Bologna 1976. With regard to the complex relationship between law and politics in Italy in the eighteenth century, see R. Ajello, *Arcana juris. Diritto e politica nel Settecento italiano*, Napoli 1976. Extensive reconstruction of the political doctrines of absolutism is provided by M. Bazzoli, *Il pensiero politico dell'assolutismo illuminato*, Firenze 1986. Fundamental to reconstruct the links between absolutism and reform is the monumental study F. Venturi, *Settecento riformatore*, Torino 1972- 1990. With reference to Habsburg absolutism, see A. A. Cassi, *Il bravo funzionario absburgico tra Absolutismus e Aufklärung. La vita e l'opera di K. A. von Martini (1726- 1800)*, Milano 1999. Useful insights are also provided by M.R. Di Simone, *Aspetti della cultura giuridica austriaca nel Settecento*, Roma 1984. With regard to the Austrian Lombardy, they are essential the researches M.G. Di Renzo Villata, *Droit et justice au XVIIIe siècle dans la Lombardie autrichienne*, in «Etudes sur le 18e siècle» 36 (2008): *Lombardie et Pays-Bas Autrichiens. Regards croisés sur les Habsbourg et leurs réformes au XVIIIe siècle*, pp. 125-148; Ead., *La 'métabolisation' du droit nouveau en Lombardie entre culture autrichienne et culture française (fin XVIIIe-début XIX siècle)*, in «Iuris scripta historica», XXVII *Modernisme tradition et acculturation juridique Acta Iovaniensia*, Brussels, 2011, pp. 181-205. In connection instead to penal reform in the eighteenth century Lombardy, see L. Garlati, *Inseguendo la verità: processo penale e giustizia nel Ristretto della pratica criminale per lo Stato di Milano*, Milano 1999.

<sup>2</sup> On the concept of tolerance in Europe between the sixteenth and eighteenth centuries, see H. Méchoulan et al. (eds.), *La formazione storica della alterità: studi di storia della tolleranza nell'età moderna offerti a Antonio Rotondò*, 3 voll., Firenze 2001. Extensive reconstructions are also offered by M. L. Lanzillo, *Tolleranza*, Bologna 2001 and F. Lomonaco, *Tolleranza e libertà di coscienza. Filosofia, diritto e storia tra Leida e Napoli nel secolo XVIII*, Napoli 1999. With specific regard to religious tolerance, see M. Firpo, *Il problema della tolleranza religiosa nell'età moderna: dalla riforma protestante a Locke*, Torino 1983. See also M. Rosa (ed.), *Cattolicesimo e lumi nel Settecento italiano*, Roma 1981.

In the dual and distinct civil and ecclesiastical sense, religious tolerance involves a new conception of State and a new configuration of the relationship between church and State. Along with the concepts of «religione naturale» and «vera» religion, tolerance becomes the means not only theoretical, but also practical for opposition against «contro l'oscurantismo, il fanatismo ed il dogmatismo delle religioni storiche»<sup>3</sup>. The Enlightenment's influence<sup>4</sup> is considerable.

The complex school of thought known as Jansenism<sup>5</sup> develops on this basis. In the Europe of the eighteenth century, Jansenism spreads unevenly finding fertile ground in those areas in which the sovereign policy had created the substrate necessary for the rooting of reformist demands. A strong tendency towards ecclesiastical reformism joint to a critical

---

<sup>3</sup> M. L. Lanzillo, *Tolleranza* (rif. nota 2), p. 105.

<sup>4</sup> In such a place, it is not possible to take into account the rich panorama of historiography that has developed in this regard; I, therefore, merely point out some of the major and most recent scientific contributions. To supplement the information provided in note 1. it should be noted the recent study of B. Sordi, *La progettazione della modernità: l'Illuminismo giuridico*, in *Enciclopedia Italiana*, Appendice VIII, *Il contributo italiano alla storia del pensiero, Diritto*, P. Cappellini, P. Costa, M. Fioravanti, B. Sordi (eds.), Roma 2012, pp. 199- 206. With specific regard to the Enlightenment influences on private law, please refer to R. Bonini, *Il diritto privato e le sue fonti dall'illuminismo giuridico alla fine del Regno napoleonico d'Italia: un'antologia di documenti*, Milano 2005. Referring to criminal justice Enlightenment, please see D. Ippolito (ed.), *La libertà attraverso il diritto: illuminismo giuridico e questione penale*, Napoli 2014.

<sup>5</sup> For a wide-ranging visual about Italian Jansenism, please refer to the study of P. Stella, *Il giansenismo in Italia*, 3 voll., Roma 2006. The complex parallelism between Jansenism and religious reforms is analyzed by M. Rosa, *Il giansenismo nell'Italia del Settecento: dalla riforma della Chiesa alla democrazia rivoluzionaria*, Roma 2014 and Id., *Riformismo religioso e giansenismo in Italia alla fine del Settecento*, in *Pietro Tamburini e il giansenismo lombardo, Atti del convegno internazionale in occasione del 250° della nascita (Brescia, 25- 26 maggio 1989)*, P. Corsini e D. Montanari (eds.), Brescia 1993, pp. 1- 30. With specific reference to reformism in the Austrian Lombardy, see C. Capra, *Aspetti delle riforme ecclesiastiche nella Lombardia austriaca*, in *Pietro Tamburini e il giansenismo lombardo* (rif. *supra*), pp. 31- 42. Wide discussion on the subject of Jansenism is provided by F. Ruffini, *Studi sul giansenismo*, Firenze 1974. The study done by B. Matteucci, *Il Giansenismo*, Roma 1954 can be studied in parallel to G. Solari, *Per la storia del giansenismo italiano*, «Rivista di filosofia», 39 (1948), pp. 43- 64. See also E. Codignola, *Illuministi, giansenisti e giacobini nell'Italia del Settecento*, Firenze 1947 and C.A. Jemolo, *Il giansenismo in Italia prima della Rivoluzione*, Bari 1928.

rethinking of the role of the Catholic Church constitute the point of synthesis between Jansenism doctrine and the enlightenment reformist policy.

If the anticurialistic setting is directly affected by the influence of the French and Dutch Jansenism, the markedly political connotation is the characteristic trait of the late Italian Jansenism, especially the Lombard statist approach that, developed around the figure of the Sovereign Joseph II<sup>6</sup>, considers the University of Pavia as its irradiation center<sup>7</sup>.

This framework is characterized by the eclectic figure of the Jansenist Abbot Pietro Tamburini<sup>8</sup> (Brescia 1737- Pavia 1827), «the most important figure, the strong head, the doctrine man»<sup>9</sup> of the Italian Jansenism.

---

<sup>6</sup> From the name of the sovereign it derives the term "Josephinism", an expression that connotes the nature of the measures issued by him. With regard to the Habsburg crown policy, see G. Klingenstein, *Riforma e crisi: la monarchia austriaca sotto Maria Teresa e Giuseppe II. Tentativo di un'interpretazione*, in *La dinamica statale austriaca nel XVIII e XIX secolo*, P. Schiera (ed.), Bologna 1981, pp. 93- 125. For a broad view of the figure of Joseph II, see D. Beales, *Joseph II: in the shadow of Maria Theresa, 1741- 1780*, Cambridge 1987. About meaning of the concept of Josephinism, please see C. Donati, *Dalla «regolata devozione» al «giuseppinismo» nell'Italia del Settecento*, in *Cattolicesimo e lumi* (rif. nota 2), pp. 77- 98. Dating but basic are E. Garms- Cornides, *Giuseppinismo e riformismo cattolico, problemi sempre aperti nella storiografia austriaca*, in «Quaderni storici», 15 (1970), pp. 759- 772 and S.F. Romano, *Studi su Giuseppe II e il «Giuseppinismo»*, in «Rivista storica italiana», 69 (1957), pp. 110- 127.

<sup>7</sup> About the penetration of the Jansenist doctrine in the University of Pavia, please see S. Negruzzo (ed.), *Il giansenismo e l'Università di Pavia: studi in ricordo di Pietro Stella*, Milano 2012. See also M. Bernuzzi, *Lo spazio universitario del giansenismo pavese, in Pietro Tamburini e il giansenismo lombardo* (rif. nota 5), pp. 291- 305. More dating are F. Gatti, *Il periodo giansenista della facoltà teologica di Pavia (1773- 1797): ricerca storico-teologica*, Alba 1954; G. Mantese, *Rivoluzione francese e crisi del giansenismo italiano: da un carteggio inedito di Francesco Alpruni professore dell'Università di Pavia*, Pavia 1942. Please see also E. Rota, *Il giansenismo dell'università pavese e la questione religiosa nella Repubblica Cisalpina*, in «Bollettino della società pavese di storia patria», 6 (1906), pp. 564- 608; Id., *Il giansenismo in Lombardia e i prodromi del Risorgimento italiano*, in *Raccolta di scritti storici in onore di G. Romano*, Pavia 1907, pp. 363- 629.

<sup>8</sup> For a more detailed reconstruction of the biographical sketch of Abbot Tamburini, please see A. Zambarbieri, *Pietro Tamburini*, in Aa. Vv., «... parlano un suon che attenta Europa ascolta». *Poeti, scienziati, cittadini nell'ateneo pavese tra riforme e rivoluzione*, Pavia 2000, pp. 371- 379; see also I. Garlaschi, *Vita cristiana e rigorismo morale. Studio storico- teologico su Pietro Tamburini (1737- 1837)*, Brescia 1984 and G. Mantese, *Pietro*

First teacher of moral theology and *Loci theologici* at the theological faculty<sup>10</sup> and later of *Filosofia morale con diritto naturale*<sup>11</sup> in the legal faculty<sup>12</sup>, Tamburini proves a multifaceted scholar, able to join the natural law and Enlightenment matrix on the Jansenist influence.

In his copious literary production, the legal study combines theological speculation, the political and the moral critical analysis: all aspects that transpire in a clear manner in his thought on the theme of tolerance.

---

*Tamburini e il giansenismo bresciano*, Brescia 1942. On the thought of Tamburini on the subject of religious tolerance, see S. Marino, *Pietro Tamburini e la tolleranza religiosa. Un contributo*, in «Synaxis», 2 (1984), pp. 575- 590.

<sup>9</sup> C.A. Jemolo, *Il giansenismo in Italia prima della Rivoluzione* (rif. nota 5), p. 268.

<sup>10</sup> On the history of the theological faculty of the University of Pavia in the second half of the eighteenth century, it still seems essential the study of M. Bernuzzi, *La facoltà teologica dell'Università di Pavia nel periodo delle riforme (1767- 1797)*, Milano 1982.

<sup>11</sup> With the reform on the general education plan of 1808, the course is called «Diritto naturale e sociale», Decreto del 15 novembre 1808 in *Statuti e ordinamenti della Università di Pavia dall'anno 1361 all'anno 1859*, Pavia 1925.

<sup>12</sup> In connection with the University reform of the second half of the eighteenth century, see G. Di Renzo Villata, *Tra Vienna, Milano e Pavia.: un piano per un'università «dall'antico lustro assai decaduta» (1753- 1773)*, in *Gli Statuti universitari. Tradizione dei testi e valenze politiche*, A. Romano (ed.), Bologna 2007, pp. 507- 546; Ead., *Diritto, didattica e riforme nella Pavia settecentesca tra tradizione manoscritta e testi a stampa*, in *Dalla pecia all'e-book. Libri per l'Università: stampa, editoria, circolazione lettura*, Bologna 2009, pp. 297-329. With specific reference to the legal faculty of Pavia, see G. Di Renzo Villata, *La formazione del giurista in Italia e l'influenza culturale europea tra Sette ed Ottocento. Il caso della Lombardia*, Introduzione a *Formare il giurista. Esperienze nell'area lombarda tra Sette e Ottocento*, Milano 2004, pp. 1- 105; E. D'Amico, *La facoltà giuridica pavese dalla riforma francese all'Unità*, in «Annali di Storia delle università italiane», 7 (2003), pp. 111- 126; L. Musselli, *La Facoltà di Giurisprudenza nell'Ottocento*, in *Storia di Pavia, V, L'età moderna e contemporanea*, Pavia 2000, pp. 445- 475; Id., *I docenti della Facoltà giuridica pavese tra Cattolicesimo e Liberalismo*, in «Annali di Storia Pavese», 22- 23 (1995), pp. 459 e ss.; Id., *Da Tamburini a Foscolo: la facoltà legale pavese tra didattica giuridica e suggestioni di cultura globale*, in «Annali di storia pavese», 20 (1991), pp. 91- 101; M.C. Zorzoli, *Le tesi legali all'Università di Pavia nell'età delle riforme, 1772- 1796*, Milano 1980. Useful insights are shown in A. Andreoni e P. Demuru, *La Facoltà politico legale dell'Università di Pavia nella restaurazione, 1815- 1848*, Bologna 1999.

---

Italian Review of Legal History, 2 (2017), n. 06, pag. 1-16.

Registrazione presso il Tribunale di Milano n. 227/2015

Contatti: via Festa del Perdono 7 - 20122 Milano - [segreteria@irlh.unimi.it](mailto:segreteria@irlh.unimi.it)

2. *The jurisdictionalist thought. Ecclesiastical and civil tolerance in religious matters.*

Tamburini provides a bifocal reading, from one hand, of jurisdictionalist tolerance concept and, on the other, of natural law tolerance concept.

Under the jurisdictionalist context, it is essential to pay attention to a nimble and dense treaty written by the Abbot and published in Pavia in 1783: *De tolerantia ecclesiastica et civili*<sup>13</sup>.

The treaty comes into direct parallels with the edict of tolerance issued by Joseph II in 1781, which recognized the Christian religion as the official religion of the State and expressly states the tolerance of the public practice of other religions in it listed<sup>14</sup>.

If the intent -at least initial - of Tamburini is to develop a doctrinal role of the political choices of the Habsburg crown, the ultimate goal seems to be much broader: to provide a meticulous examination of the legal issues orbiting around the theme of tolerance.

The logically preliminary aspect regards its definition, in the further distinction between ecclesiastical and civil. Tolerance is «un effetto [...] della volontà»<sup>15</sup> and necessarily involves «un certo sforzo o ripugnanza» in one who tolerates. Thus conceived, it is diversified from simple

---

<sup>13</sup> The original edition of the work is in Latin, *Thaddaei S.R.I. comitis de Trautmansdorf De tolerantia ecclesiastica et civili. Ad Iosephum 2. Augustum*, Ticini 1783; this study relies on the Italian version: *Trattato sopra la tolleranza ecclesiastica, e civile del sig. Taddeo di Trautmansdorf* [P. Tamburini], Modena 1785.

<sup>14</sup> Extensive historical reconstruction is offered by L. Mezzadri e P. Vismara, *La Chiesa tra Rinascimento e illuminismo*, Roma 2006 and by P. Vismara, *Settecento religioso in Lombardia*, Milano 1994. Relevant thoughts on edict of tolerance in the framework of the Habsburg policy and with particular attention to the issue of religious freedom are carried out by F. Ruffini, *La libertà religiosa: storia dell'idea*, Milano 1992. With specific reference to the application of the edict in question, reference is made to D. Menozzi, *La patente di tolleranza in Italia, 1781- 1790*, in «Mitteilungen des Osterreichischen Staatsarchivs», 35 (1982), pp. 57- 84; id., *Il dibattito sulla tolleranza nella chiesa italiana della seconda metà del Settecento*, in *La tolérance civile: colloque International organisé à l'Université de Mons du 2 au 4 septembre 1981 à l'occasion du deuxieme centenaire de l'edit de Joseph II*, R. Crahay (ed.), 1982, pp. 161- 174.

<sup>15</sup> *Trattato sopra la tolleranza ecclesiastica, e civile del sig. Taddeo di Trautmansdorf* [P. Tamburini], Modena 1785, p. 2.

«permessione»: «le cose illecite» are tolerated, while «quelle che sono lecite» are allowed.

Based on this background, his thought involves an articulated reading in markedly jurisdictionalist terms of the relationship between Church and State and, more generally, between civil and ecclesiastical power authority: a relationship in which the achievement and preservation of State property by the civil power is subject to the «umana ecclesiastica legislazione» and, at the same time, only to the will of the Sommo Legislatore (God).

If, from one hand, the civil power has to direct the actions of the subjects toward the good of the State; on the other hand, the silence of the Legislator in relation to a particular action does not mean tolerance towards it. Tolerance has «le sue leggi, per le quali dichiarasi la volontà del Legislatore, e se ne misurano i confini»<sup>16</sup>.

The achievement of the «felicità dello Stato» joint to the duty to obey the will of the Sovereign requires subjects to endure any action legally tolerated; however, we must not believe that the «mali» subject of a «legge di Tolleranza» are approved by the Sovereign or forgiven by him, as «cose buone e indifferenti», to the arbitrary power of citizens.

The distinction between ecclesiastical tolerance and civil tolerance rests on the above.

The ecclesiastical tolerance extends «su tutto ciò che [...] è proprio» of the Christian Church and takes the form of specific actions: the endurance of a «sentenza diversa», the non-refoulement and non-deprivation of the sacraments for errant subjects.

In this perspective, it poses a twofold problem with the Church: on the one hand, tolerance towards its rebels; on the other hand, the legitimacy of the right to use force to counter them. According to Tamburini, nothing is «più contrario all'indole» of the Church as assuming that it can punish the «ribelli coll'esilio, colle carceri, e con altre pene, non esclusa nemmeno la morte»<sup>17</sup>. Around them, the Church can use the tools of education and teaching of the faith, as the only appropriate means to win a mistake that is known as «errore dell'intelletto».

---

<sup>16</sup> *Ivi*, p. 3.

<sup>17</sup> *Ivi*, capo X, p. 120- 121.



The reasoning goes further. If the error persists turning into a «vizio di una volontà sediziosa»<sup>18</sup> and the wanderer becomes a subject «inquieto, turbolento e perturbatore della società» then it is legitimate to make use of temporal character penalties imposed not by the ecclesiastical power but by the civil power, the only legally entitled to exercise its right to punish by means of temporal punishment.

The punitive power of the Church concerns only and exclusively the spiritual sphere. In order for a rebel of the Church is subject to temporal punishment, it is necessary that his conduct assumes a public importance. It follows that if the heretic does not cause any danger to the stability and public safety, any penalty taken against him would prove totally inappropriate, as unable to «vincere un error d'intelletto»<sup>19</sup>.

### 2.1. Reflections on the sovereignty.

One of the key themes of the jurisdictionalist thought concerns the concept of «tolleranza civile» in religious matters<sup>20</sup>, structural core for the study of the law of sovereigns «negli affari della Religione».

The «principalissima» question is to understand if the Prince, intended as «Capo della Società», given his power, «debba scacciare, e distruggere i dissenzienti in fatto di religione», or if the tolerance shall arise from the «natura della sovranità». The issue involves a further problem: to understand if the Prince because of its «impiego» shall «aver qualche parte sopra le cose sacre»<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> *Ivi*, capo XV, p. 198.

<sup>19</sup> *Ivi*, capo XII, p. 162.

<sup>20</sup> For a wider contextualization on the subject of *jus circa sacra*, see the essential studies of G. Solari, *Il «jus circa sacra» nell'età e nella dottrina di Ugone Grozio* and *La politica religiosa di Spinoza e la sua dottrina del «jus sacrum»* in G. Solari, *Studi storici di filosofia del diritto*, Torino 1949, respectively on pp. 25- 71 and 73- 117.

<sup>21</sup> About the conflict between Church and State in the Hystorical and legal dynamics of modern Europe, it seems fundamental the reconstruction around the concept of sovereignty, provided by D. Quaglioni, *La sovranità*, Roma [etc.] 2004. Fundamental in this regard is E. Cortese, *Sovranità (storia)*, in *Enciclopedia del diritto*, vol. 43, Milano 1990, pp. 205- 224. Under a different perspective, see the analysis of M. Galizia, *La teoria della sovranità dal medioevo alla rivoluzione francese*, Milano 1951.



According to Tamburini, the question of sovereign power on the «cose religiose» is congenital to the birth of «pubblica Potestà» as an entity with the task of administering the «intero Corpo Sociale» and of «dirigere al bene» the actions of each being. This outlines the concept of «Sommo Imperante o Sovrano», defined as the «Persona nella quale per volere del popolo è stata trasferita la cura della pubblica quiete e felicità»; it has the «il diritto, e l'amministrazione di tutte le cose che riguardano la pubblica tranquillità».

It is therefore crucial that this authority holds the right to «far le leggi necessarie al pubblico bene» and, simultaneously, the right to punish those who disturb the security of the society.

In this perspective, religion plays a fundamental role, and directly related to the sovereignty. In view of this relationship, one might not understand (if not involved in a «grandissimo assurdo») as the Sovereign cannot act in the «governo della religione» while he can handle «la cura e l'amministrazione della pubblica quiete». If religion is considered «generalmente» and it's understood «il Sovrano solamente come Sovrano», he will have the «diritto sulla pubblica dottrina, sulle cerimonie e i riti»: only the Sovereign can handle the right to «fissare la religion pubblica». The religion «esterior disciplina» is thus subject to the sovereignty.

The «diritto de'Principi sulle cose Sacre in tutto ciò che possa riferirsi al bene della repubblica»<sup>22</sup> involves no exception. The same laws of the Church concerning the «esterior disciplina» are subordinate to the sovereign whose task is to «approvarle, confermarle, correggerle, o mutarle secondo l'esigenza del pubblico bene».

Tamburini supplied a further consideration on the matter. The Sovereigns are entitled to handle «sulle cose della Religione» but «in qualità di Tutori della Chiesa», as well as «Tutori della Società». The role of «Tutore della società» constitutes the basis legitimizing the sovereign right to «immischiarsi negli affari della Chiesa» regarding the «esterior disciplina». Only Princes «considerati come Cristiani» have «il diritto, o

---

<sup>22</sup>*Trattato sopra la tolleranza ecclesiastica, e civile del sig. Taddeo di Trautmansdorf [P. Tamburini], capo XIV, p. 192.*

piuttosto il carico di proteggere la Chiesa» also in the capacity as of «Tutore della Chiesa».

The sovereign guarantees public safety, object and purpose of his punitive power. Only the actions that «offendono la sicurezza comune» may be subject to temporal punishment: the punishments «si misurano non secondo la morale viziosità delle azioni, ma secondo l'offesa che per esse si fa alla sicurezza pubblica».

The observation has an important reflection on the theme of tolerance and the exercise of the right to punish by the sovereign. As shown on the subject of ecclesiastical tolerance, the «interne modificazioni dell'animo» and the «errori dell'intelletto» cannot be legally punished «quando non offendono i diritti dell'uomo, e conseguentemente nemmeno la pubblica sicurezza». If the error contrasts the rights of the sovereign or tramples the «santità delle leggi», then its propagation will «vietata per lo stesso diritto sociale, e soggetta alle pene».

The «errore intorno alla fede» becomes «delitto civile» only in the moment in which the wandering is a «uomo inquieto, persecutore, e perturbatore della società e della religion dominante». Therefore, those who must protect the «pubblica sicurezza» must be able to repress the «eretico inquieto» in order to avoid «i tumulti, e le turbolenze».

Tamburini says in a resolute way: «la Religione è una cosa libera, né per alcun titolo può violentarsi»<sup>23</sup>. The sovereign who rages against a «eretico pacifico» by means of his own laws commits an injustice because the limits of his power does not allow him to «fare violenza all'intelletto», but only to penalize those actions that constitute injury «alla civile tranquillità, ed all'ordine politico». Otherwise, he would commit an abuse of his power. However heresy and error represent a serious threat to «salute delle anime» and assume full importance in «un altro ordine», the religious one.

The speech then translates the level of civil tolerance and the risk of sedition determined by the «diversità delle Religioni» within the State. The central issue is to understand the way in which the sovereign, in the confines of his own secular power, can ensure «l'unità della dottrina in fatto di religione». The Abbot asks: «per conservare l'unità nella dottrina

---

<sup>23</sup> *Ivi*, capo XV, p. 198.

convorrà forse che il Sovrano abusi de'suoi diritti, e che contro l'equità faccia violenza à discordanti ?».

The goal of maintaining the unity of religion within the State seems to be achieved only through the use of means in conformity with the spirit of religion and not through the «oppression de'diritti della natural libertà». The danger would not lie in the «diversità de'dommi» but in the «spirito d'intolleranza» that would lead to believe «lecito combattere per la verità sino all'eccidio dell'eretico»<sup>24</sup>. This is a «barbara opinione» which locates in the heretic oppression the appropriate tool to ensure that the «diversità de'sentimenti» in religious matters does not represent a threat to the «tranquillità pubblica». The sovereign is obliged to combine the good of the State with the good of religion, as he is obliged to «moderare la Tolleranza», so as not to offend the «naturale libertà dell'uomo, o i diritti della giustizia».

3. *The view of natural law: the tolerance between personal property and "libertà del pensare".*

The dense treaty on tolerance produces a heated polemic of which the Abbot Luigi Cuccagni<sup>25</sup> is one of the most vocal exponents. He wrote in 1785 a work entitled *De mutuis Ecclesiae et imperii officiis*<sup>26</sup> in which he criticizes two central aspects of the work of Tamburini: the «potere ispettivo del Principe sugli aspetti esteriori della religione» and the «potere coattivo (al quale Tamburini era contrario) della Chiesa»<sup>27</sup>.

The feedback from the Abbot from Brescia promptly comes, and in 1786 he publishes the *Riflessioni del Teologo Piacentino sul libro dell'ab.*

---

<sup>24</sup> *Ivi*, p. 205.

<sup>25</sup> Broad insight on the figure of Luigi Cuccagni is offered by G. Pignatelli, *Cuccagni Luigi*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 31 (1985), pp. 285- 292.

<sup>26</sup> Aloysii Cuccagni, *De mutuis ecclesiae et imperii officiis erga religionem et publicam tranquillitatem tractatus ubi expenduntur, & refutantur principia, quibus nititur Opus de tolerantia ecclesiastica & civili Ticini editum an. 1783*, Romae 1785

<sup>27</sup> M. Comini, *Pietro Tamburini (1737- 1827). Un giansenista lombardo tra riforma e rivoluzione*, s.l. 1992, pp. 40- 41.

*Cuccagni De mutuis Ecclesiae et imperii Officiis* in which replies point by point the thought expounded by Cuccagni<sup>28</sup>.

Some years later, in a political and institutional context radically different than the backdrop to *De tolerantia*, Tamburini goes back on the subject, but from a very different perspective of analysis: the natural law approach<sup>29</sup>. Underlying this prospective slip, it arises, in addition to the decisive event of the French Revolution, the transition from the theological faculty of the Abbot to the legal faculty to cover the teaching of natural law.

The course *Lezioni*<sup>30</sup> are printed and shortly after the *Elementa juris naturae*<sup>31</sup> treaty is published.

Although very similar to solutions and positions taken, the two works include a fundamental typological difference. While the *Lezioni* are directly

---

<sup>28</sup> See A. Minciotti, *La polemica di Luigi Cuccagni con Pietro Tamburini*, Città di Castello 1962. Further insights are offered by B. Bocchini Camaiani, *Gli «Annali ecclesiastici» e Pietro Tamburini*, in *Pietro Tamburini e il giansenismo lombardo* (rif. nota 5), pp. 307- 330.

<sup>29</sup> For a focus of the natural law doctrines in European legal culture of the modern age, see A. Padoa Schioppa, *Storia del diritto* (rif. nota 1), A. Cavanna, *Storia del diritto moderno in Europa, I Le fonti e il pensiero giuridico*, Milano 1982 e G. Tarello, *Storia della cultura giuridica moderna* (rif. nota 1). Crucial for the study of modern natural law is G. Fassò, *Storia della filosofia del diritto*, vol. II, *L'età moderna*, Roma [etc.] 2001. To discover the roots that feed the modern era legal thought, it is called I. Birocchi, *Alla ricerca dell'ordine: fonti e cultura giuridica nell'età moderna*, Torino 2002 to be placed in parallel with the now classic study of M. Villey, *La formazione del pensiero giuridico moderno*, Milano 1986. About the contact between natural law and Enlightenment, it should be noted T. Hochstrasser e P. Schroder (eds.), *Early modern natural law theories: context and strategies in the early enlightenment*, Dordrecht 2003. Longer dating but still indispensable today are N. Bobbio, *Giusnaturalismo e positivismo giuridico*, Milano 1984 and A. Passerin D'Entrèves, *La dottrina del diritto naturale*, Milano 1980.

<sup>30</sup> Below are reported the seven volumes which make up the lessons: *Introduzione allo studio della Filosofia morale col Prospetto di un corso della medesima dei diritti dell'Uomo e delle Società. Tomo I*, Pavia 1803; *Continuazione del Prospetto di un corso di Filosofia Morale e dei diritti dell'uomo e delle Società. Tomo II*, Pavia 1804; *Lezioni di Filosofia morale. Tomo III*, Pavia 1804; *Lezioni di Filosofia morale e di naturale diritto. Tomo IV*, Pavia 1806; *Tomo V*, Pavia 1806; *Tomo VI*, Pavia 1808; *Continuazione delle lezioni di Filosofia morale e di naturale e sociale diritto. Tomo VII e ultimo*, Pavia 1812.

<sup>31</sup> P. Tamburini, *Elementa juris naturae quae a beo in eodem Atheneo exponuntur ac declarantur cum prospectu universae jurisprudentiae*, vol. I, Mediolani 1815, vol. II, Ticini 1816.

aimed at students and maintain an exhibition discursive style that, however, does not affect the depth and subtlety of argument, the *Elementa juris naturae* work loses the textbook connotations in favor of a concise and direct discussion.

The new perspective - not free of contacts with jurisdictionalist reading - testifies an expansion of the concept of tolerance already spun off from the merely religious aspect and brought back to the «libertà del pensare». Tolerance is related to the freedom-property binomial: freedom of thought and properties on «prodotti» of «facoltà intellettuali». Religious tolerance is gradually changed to the tolerance of ideas, whether political, philosophical or even religious.

Inside the *Lezioni*, Tamburini recalls the theme of tolerance in the part dedicated to a specific natural and inalienable right of man: the right to personal property<sup>32</sup> on his «pensieri, facoltà intellettuali, opinioni e volizioni». It is the law that the man exerts on his «parte migliore», in relation to which every man is «padrone di disporre»<sup>33</sup> in full and exclusive way. The claim to affect, violate or restrict such a property would be a tyrannical and foolish action; likewise, the use of «forza» would prove completely useless.

---

<sup>32</sup> The theme of the property, in particular the right to property, in the twofold dimension of personal and real property constitutes a central focus of the modern era legal thought. For orientation, please see *Itinerari moderni della proprietà*, «Quaderni fiorentini. Per la storia del pensiero giuridico moderno», voll. 5-6 (1976- 1977). They also cited several focal studies conducted by P. Grossi, *Proprietà e contratto*, in *Lo Stato moderno in Europa. Istituzioni e diritto*, M. Fioravanti (ed.), Roma- Bari, 2002, pp. 128-138; Id., *Il dominio e le cose. Percezioni medievali e moderne dei diritti reali*, Milano, 1992; Id., *Assolutismo giuridico e proprietà collettive*, in «Quaderni fiorentini. Per la storia del pensiero giuridico moderno», 19 (1990), pp. 505- 555; Id., *Proprietà (diritto intermedio)*, in *Enciclopedia del diritto*, vol. 37 (1988), pp. 226- 254; Id., *La proprietà e le proprietà nell'officina dello storico*, in *La proprietà e le proprietà (Atti del Congresso Internazionale della Società Italiana di Storia del Diritto. Pontignano, 30 settembre - 3 ottobre 1985)*, Milano 1988, pp. 205- 272. See also R. Bonini, *La proprietà, il terribile diritto: eguaglianza degli uomini e distribuzione dei beni nel Settecento illuminista*, Padova 1994.

<sup>33</sup> P. Tamburini, *Lezioni di Filosofia morale e di naturale diritto*, tomo IV, Lezione XVI, p. 84; cfr. Id., *Elementa Juris Naturae*, vol. I, 1815, Pars I *De dominio personali*, Caput II *De jure, quod habet homo in partem sui nobiliores*, Articulus I *De naturali libertate opinandi*, nn. 1- 16, pp. 71- 80.

The «produzioni» of his thoughts fall in the inalienable personal property right of each individual man and the exercise of this right - like any other natural right - meets its measure and rule<sup>34</sup> into the morals. The natural right subject to property meets and knows its limits in the morals, which is therefore the objective natural law valid for all. The natural right of personal property extends to all forms of intellectual production, prodromal processing to the concept of "copyright"<sup>35</sup>.

This reading assumes significance in reference to «convinzioni religiose» and relates to the additional circumstance for which each subject would tend to believe his opinions of intangible «verità», fundamental to the achievement of his personal well-being and, as such, legitimizing even a right to «perseguitare» those who do not agree with those opinions.

It is in this so complex and delicate step that the «barbaro dogma della intolleranza»<sup>36</sup> is invoked and vehemently criticized. Tamburini emphasizes its conceptual nonsense as resting on an "impossible condition": the convergence to a same «maniera di pensare», hypotheses contrary to human nature.

The right to persecute is a right «inumano, ingiusto e contrario all'umanità, al buon ordine». The religious opinion, as well as any other intellectual production, is part of the inviolable sphere of human consciousness. This inner needs and, at the same time, stimulates feelings of indulgence and mutual tolerance between people.

---

<sup>34</sup> Important contribution about the study of the relationship between morality and law in the *de iure naturae* thought of Tamburini proposed by E. Verzella, *Alla base della formazione giuridica: morale e diritti dell'Uomo all'Università di Pavia nelle Lezioni di Pietro Tamburini*, in *Dalla pecia all'e-book* (rif. nota 12). Interesting study about the theory of human rights in the thought of the Abbot from Brescia is offered by G. Ruggieri, *Attorno ai diritti dell'uomo: teologia e/o politica?*, in *Cultura, Religione e Politica nell'età di Angelo Maria Querini*, G. Benzoni e M. Pegrari (eds.), Brescia 1982, pp. 623- 633.

<sup>35</sup> About the roots of the natural law of copyright, please see L. Moscati, *Tra "copyright" e "droit d'auteur". Origine e sviluppo della proprietà intellettuale in Europa*, Napoli 2012; Ead., *Alle radici del droit d'auteur*, in *Studi di Storia del diritto*, F. Liotta (ed.), Bologna 2007, pp. 262-341. See also the work of E. Fusar Poli, *Forme giuridiche dell'immateriale. Creazioni dell'intelletto e vis poetica del diritto*, in *Il diritto come forza, la forza del diritto. Le fonti in azione nel diritto europeo tra medioevo ed età contemporanea*, A. Sciumè (ed.), Torino 2012, pp. 111- 150.

<sup>36</sup> P. Tamburini, *Lezioni di Filosofia morale e di naturale diritto*, tomo IV, Lezione XVI, p. 89.

This reading, however, opens the way to two orders of criticism of which the Abbot is aware: first, the failure to take due account of the danger of individual opinions (and the consequent need to protect the community from their spread); secondly, the risk of tolerating forms of atheism (considered the bearer of an intrinsic risk which is independent from specific forms of exteriorization) behind the combined concept of freedom of thinking and freedom of conscience.

The Abbot responds by invoking the right and duty of the sovereign inspection «sulle cose della religione» (in particular those relating to the «esteriore polizia» of religion) and his punitive power to sanction those «opinioni pericolose» (including religious ones) that exteriorizing affect the «buona morale» and «pubblica sicurezza».

Through these arguments, the tolerance is attributed to intangible and inalienable natural right of the «proprietà del pensare». Each individual is then the «assoluto, indipendente e unicamente responsabile»<sup>37</sup> owner of the products of his own thinking, is entitled to defend them but is also obliged to respect and tolerate the «produzioni» of others. Both binding to freedom of thinking, the right and duty to tolerance acquires the character of reciprocity.

Tamburini goes further and performs some further reflections on the subject of tolerance, based on the relationship between the natural right to personal property and the concept of freedom of thought, especially related to the externalization of the same.<sup>38</sup>

The manifestation of his own thought is part of the dynamics of communication among men, understood as a vehicle for transmitting culture and progress throughout history. It should therefore include, in this specific view, what relationship should exist between the protection of freedom of thought and limitative coercive measures introduced by the political society for the protection of the public good. This is a more delicate question in reference to «dispute sulle materie religiose» for two

---

<sup>37</sup> *Ivi*, p. 102.

<sup>38</sup> P. Tamburini, *Lezioni di Filosofia morale e di naturale diritto*, tomo IV, Lezione XVII, p. 105; cfr. Id., *Elementa Juris Naturae*, vol. I, 1815, Pars I *De dominio personali*, Caput II *De jure, quod habet homo in partem sui nobiliorem*, Articulus II *De jure, quod homine habent sibi mutuo communicandi internas animi cogitationes*, nn. 1- 15, pp. 80- 89.



reasons: on the one hand, the risk of social turbulence; on the other, the risk of fanaticism.

In conclusion, the concept in the Tamburini thought of tolerance in the passage from the jurisdictionalist perspective to the "natural law" one seems subject to a slow but noticeable metamorphosis. In the first case, the tolerance (primarily understood as religious tolerance) is divided into civil and ecclesiastical and brought back into a complex dynamic of the relationship between Church and State and, even more broadly, between politics and religion. In the second case, tolerance is combined with the concept of freedom of thought and is understood as a corollary of the exercise of the natural right of every man to the personal property on the products of his own intellectual faculties.

The thought of Tamburini, then draws a scenario where tolerance and freedom trace two parallel lines that direct the gaze of the researcher on a precise - and maybe just seemingly - prospective contact point: religious freedom.